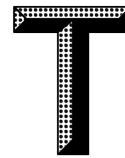


ICS 03.080
CCS A 20



团 体 标 准

T/CNAEC 1009.02—2024

工程咨询服务质量评价实施指南 项目可行性研究咨询

Guidelines of quality valuation of engineering consulting services—
Project feasibility study consulting

2024-10-19 发布

2025-01-01 实施

中国工程咨询协会 发布
中国标准出版社 出版

目 次

| | |
|---------------------------------------|-----|
| 前言 | III |
| 引言 | IV |
| 1 范围 | 1 |
| 2 规范性引用文件 | 1 |
| 3 术语和定义 | 1 |
| 4 评价原则 | 1 |
| 5 评价内容及重点 | 1 |
| 5.1 服务过程质量评价 | 1 |
| 5.2 服务成果质量评价 | 2 |
| 6 评价指标体系 | 2 |
| 6.1 总体架构 | 2 |
| 6.2 服务过程质量评价指标 | 2 |
| 6.3 服务成果质量评价指标 | 3 |
| 7 评价程序 | 3 |
| 7.1 确定评价主体 | 3 |
| 7.2 确定评价对象 | 3 |
| 7.3 明确评价目的 | 3 |
| 7.4 成立评价小组 | 3 |
| 7.5 遴选评价专家 | 3 |
| 7.6 选取评价指标 | 3 |
| 7.7 评价指标赋权重分值 | 3 |
| 7.8 评价专家打分 | 4 |
| 7.9 评价得分汇总 | 4 |
| 7.10 确定评价等级 | 4 |
| 附录 A (规范性) 项目可行性研究咨询服务质量评价指标及说明 | 5 |
| 附录 B (规范性) 项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表 | 8 |
| 附录 C (资料性) 评价应用示例 | 10 |
| C.1 概述 | 10 |
| C.2 确定评价主体 | 10 |
| C.3 评价对象 | 10 |
| C.4 明确评价目的 | 10 |
| C.5 成立评价小组 | 10 |
| C.6 遴选评价专家 | 10 |
| C.7 选取评价指标 | 10 |
| C.8 评价指标赋权重分值 | 12 |
| C.9 评价专家打分 | 13 |

| | |
|-------------------|----|
| C.10 评价得分汇总 | 15 |
| C.11 确定评价等级 | 15 |
| 参考文献 | 16 |

前 言

本文件按照 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第 1 部分：标准化文件的结构和起草规则》的规定起草。

请注意本文件的某些内容可能涉及专利。本文件的发布机构不承担识别专利的责任。

本文件由中国工程咨询协会提出并归口。

本文件起草单位：广东省国际工程咨询有限公司、北京市工程咨询股份有限公司、天津广正建设项目咨询股份有限公司、达华工程管理(集团)有限公司、同济大学建筑设计研究院(集团)有限公司、建银工程咨询有限责任公司、广西工程咨询集团有限公司、广咨国际投资咨询(海南)有限公司。

本文件主要起草人：蒋主浮、杨巍、张李明、刘永锋、段敬广、孙国宁、陈辉、高振宇、陈育霞、王海娜、杜绍玲、程学增、杜东红、徐春芳、叶苗苗、陈静静、黄佳、黄增焯、徐丹阳、符晓、黄晓锋、龙丽萍。

引 言

投资项目可行性研究是对项目有关的市场、工程、技术、经济、生态等各方面条件和情况进行调查、研究、分析的基础上,对各种可能的建设方案和技术方案进行比较论证,对项目建成后的社会、经济与生态效益进行预测评价,考查项目在技术上的先进性和适用性,经济上的合理性,生态环境上的适应性和可行性,建设的必要性和规划政策的符合性。项目可行性研究是项目前期工作的重要内容,是项目科学决策的重要依据和工作基础。

2023年3月,国家发展改革委印发了《国家发展改革委关于印发投资项目可行性研究报告编写大纲及说明的通知》(发改投资规〔2023〕304号),规定了关于投资项目可行性研究报告编制内容和深度的基础性要求。为进一步提升可行性研究咨询服务质量,补齐可行性研究咨询服务质量缺少评价标准、规范的状况,特制定本文件。

本文件是建立中国工程咨询协会工程咨询标准体系的基础性文件,适用于项目可行性研究咨询服务质量评价。本文件是工程咨询服务质量评价标准系列中实施指南文件,遵循《工程咨询服务质量评价通则》(T/CNAEC 1009.01—2024)提出的评价原则、方法、指标体系和基本程序等。

工程咨询服务质量评价实施指南

项目可行性研究咨询

1 范围

本文件给出了项目可行性研究咨询服务质量评价的内容、原则、指标体系和程序的指导。

本文件适用于政府投资项目可行性研究报告编制的咨询服务质量评价。项目建议书(预可行性研究报告)、投资机会研究报告、企业投资项目可行性研究报告编制的咨询服务质量评价参照执行。

2 规范性引用文件

下列文件中的内容通过文中的规范性引用而构成本文件必不可少的条款。其中,注日期的引用文件,仅该日期对应的版本适用于本文件;不注日期的引用文件,其最新版本(包括所有的修改单)适用于本文件。

GB/Z 40846—2021 工程咨询 基本术语

T/CNAEC 1009.01 工程咨询服务质量评价通则

3 术语和定义

GB/Z 40846—2021、T/CNAEC 1009.01 界定的以及下列术语和定义适用于本文件。

3.1

政府投资项目 government investment project

在中国境内使用各级财政预算资金,政府采取直接投资、资本金注入等投资方式进行固定资产投资建设活动的项目。

3.2

项目可行性研究 feasibility study of engineering project

与项目可行性论证、立项最终决策和实施策划相关的研究咨询服务及其交付物。

注:大型项目或复杂项目通常是在项目投资机会研究、项目建议书(预可行性研究)基础上进行。

4 评价原则

遵循客观公正、科学规范、分类评价、基于证据的原则,具体见 T/CNAEC 1009.01。

5 评价内容及重点

5.1 服务过程质量评价

项目可行性研究咨询服务过程质量评价主要依据咨询服务过程中产生文件、记录及相关佐证材料,重点对咨询单位的咨询服务能力、服务过程规范性、咨询服务手段创新性、职业道德遵守、过程资料完备性等方面进行评价。

5.2 服务成果质量评价

项目可行性研究咨询服务成果质量评价是对可行性研究报告内容的完整性、规范性、专业性、分析论证全面性、结论可信度等方面进行评价,重点从投资项目需求可靠性、要素保障性、工程可行性、运营有效性、财务合理性、影响可持续性、风险管控方案等方面的论证是否合理、充分进行评价。

6 评价指标体系

6.1 总体架构

项目可行性研究咨询服务质量评价采用图 1 所示的三级评价指标体系。

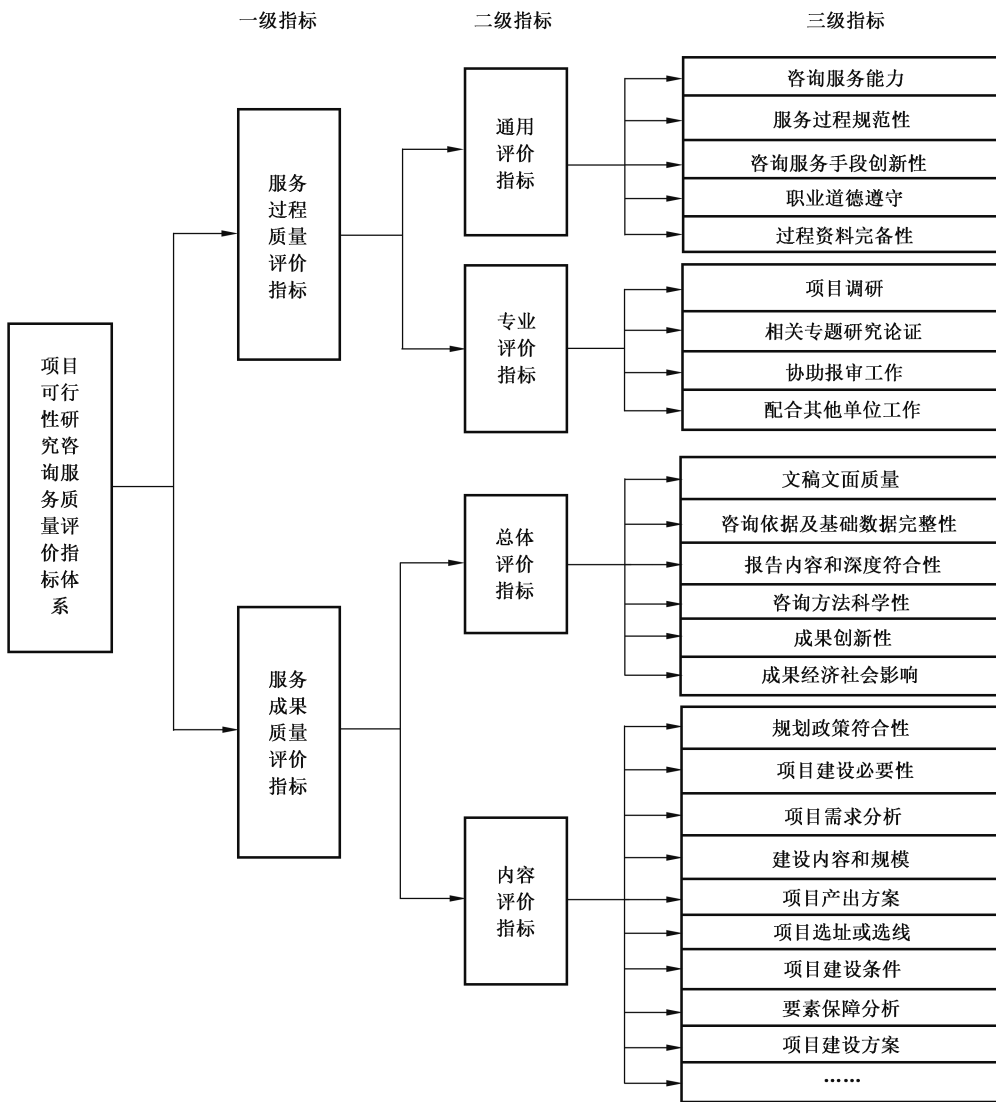


图 1 项目可行性研究咨询服务质量评价指标体系

6.2 服务过程质量评价指标

包括通用评价指标和专业评价指标两项二级指标。

通用评价指标包括以下三级评价指标:咨询服务能力、服务过程规范性、咨询服务手段创新性、职业道德遵守、过程资料的完备性。

专业评价指标包括以下三级评价指标:项目调研、相关专题研究论证、协助报审工作、配合其他单位工作。

6.3 服务成果质量评价指标

包括总体评价指标和内容评价指标两项二级指标。

总体评价指标主要包括以下三级评价指标:文稿文面质量、咨询依据及基础数据完整性、报告内容和深度符合性、咨询方法科学性、成果创新性、成果经济社会影响。

内容评价指标主要包括以下三级评价指标:规划政策符合性,项目建设必要性,项目需求分析,建设内容和规模,项目产出方案,项目选址或选线,项目建设条件,要素保障分析,技术、设备、工程方案,用地用海征收补偿(安置)方案,数字化方案,建设管理方案,项目运营方案,投资估算,融资分析,财务分析,经济影响分析,社会影响分析,生态环境影响分析,资源利用效果分析,能源利用效果分析,碳达峰碳中和分析,项目风险管控方案等。

具体评价时,应结合项目特点从上述指标中选取适宜的三级指标,并可根据需要自行补充适宜的特色指标。

项目可行性研究咨询服务质量评价指标及三级指标说明应按照附录 A 选取。

7 评价程序

7.1 确定评价主体

明确项目可行性研究咨询服务质量评价的实施单位。

7.2 确定评价对象

明确要评价的可行性研究咨询项目,了解相关项目背景和基本信息。

7.3 明确评价目的

明确评价目的及用途。

7.4 成立评价小组

评价主体根据评价对象和评价目的,成立评价小组,收集整理评价所需资料。

7.5 遴选评价专家

评价小组根据评价对象特点选取不少于 5 名评价专家。

7.6 选取评价指标

评价小组与评价专家根据评价对象的特点,结合评价目的,选取适宜的可行性研究咨询服务质量评价三级指标(对照表 A.1 选取),结合一级、二级指标组合生成项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表(附录 B 表 B.1 所示)。

7.7 评价指标赋权重分值

项目可行性研究咨询服务过程质量评价一级指标权重分值取为 40 分,服务成果质量评价一级指标权重分值取为 60 分,一级指标总分为 100 分。

服务过程质量评价的通用评价二级指标权重分值在[20,30]分区间取值,专业评价二级指标权重分值在[10,20]分区间取值,总分为40分;服务成果质量评价的总体评价二级指标权重分值在[10,20]分区间取值,内容评价二级指标权重分值在[40,50]分区间取值,总分为60分。

评价小组与评价专家在确定一级、二级指标权重分值基础上,再根据项目实际对所选取的三级指标设定权重分值,其总的分值与对应的二级指标权重分值保持一致。

7.8 评价专家打分

评价专家根据评价项目资料,针对选取的三级评价指标,依据专业知识和相关文件要求,按照每项指标与指标说明内容的符合程度进行打分,打分分值控制在指标分值范围内。

7.9 评价得分汇总

评价小组根据评价专家对各三级指标的打分,计算二级指标和一级级指标的得分,最后汇总得到项目可行性研究咨询服务质量评价整体得分。

多位评价专家打分的算术平均值作为项目可行性研究咨询服务质量评价的最终整体得分。

7.10 确定评价等级

根据咨询服务质量评价整体得分,评价等级分为优秀、良好、合格、不合格4个等级。

咨询服务整体得分处于(90,100]分区间的,评价等级为优秀;整体得分处于(75,90]分区间的,评价等级为良好;整体得分处于[60,75]分区间的,评价等级为合格;整体得分低于60分的,评价等级为不合格。

附录 A

(规范性)

项目可行性研究咨询服务质量评价指标及说明

本附录给出了项目可行性研究咨询服务质量评价指标框架组成及各三级指标的指标说明,具体见表 A.1。

根据不同项目特征,评价时根据需要选取合适的评价指标。

如指标体系未覆盖项目特征,评价过程中可新增特殊指标进行评价。

表 A.1 项目可行性研究咨询服务质量评价指标框架组成及三级指标说明表

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标说明 |
|--------------------|--------------------|------------|--|
| 服务过程 质量评价 指标 | 通用评价 指标 | 咨询服务能力 | 咨询企业资质资信完备性、团队及组织架构合理性与稳定性、专业能力、沟通协调及时主动性等情况 |
| | | 服务过程规范性 | 咨询服务时效性、质量控制专业性、合同履行等情况 |
| | | 咨询服务手段创新性 | 咨询服务过程中采用信息化、数字化手段以及采用新技术、新方法、新理念开展咨询服务的情况 |
| | | 职业道德遵守 | 咨询服务过程是否发生投诉、举报、违规、失信等行为 |
| | | 过程资料的完备性 | 咨询服务合同、招投标文件、咨询工作方案或计划、咨询服务过程成果、内部质量管理体系运行管理过程记录、委托方评价意见、政府部门有关批复文件等咨询服务过程佐证材料完备性和清晰性的情况 |
| | 专业评价 指标 | 项目调研 | 开展对项目市场需求、资源供应、建设条件、场地现状等方面的调查研究工作情况 |
| | | 相关专题研究论证 | 针对可行性研究过程中需研究解决的某些专业领域问题和重要事项,开展专题研究论证工作的情况 |
| | | 协助报审工作 | 按委托方要求,协助委托方完成审批过程中所需的有关文件审批或许可手续工作的情况 |
| | | 配合其他单位工作 | 按委托方要求,配合招标采购、设计及其他专项咨询单位工作的情况 |
| | 服务成果 质量评价 指标 | 总体评价 指标 | 文稿文面质量 |
| 咨询依据及基础数据完整性 | | | 引用最新政策及数据等咨询信息的充分性、准确性、适用性的情况 |
| 报告内容和深度符合性 | | | 文件章节和附件完整性、深度符合相关服务标准和编制指南的要求情况 |
| 咨询方法科学性 | | | 咨询方法运用的系统性、合理性、科学性等情况 |
| 成果创新性 | | | 咨询成果整体或局部创新性的情况 |
| 成果经济社会影响 | | | 咨询成果促进经济和社会发展的情况 |

表 A.1 项目可行性研究咨询服务质量评价指标框架组成及三级指标说明表（续）

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标说明 |
|--------------------|--|----------------|--|
| 服务成果 质量评价 指标 | 内容评价 指标 | 规划政策符合性 | 项目与重大规划的衔接性、重大政策目标的符合性论述的情况 |
| | | 项目建设必要性 | 建设必要性和建设时机适当性论证合理性、充分性的情况 |
| | | 项目需求分析 | 对项目需求现状、功能定位、产品或服务的需求总量及结构等分析全面性、透彻性的情况 |
| | | 建设内容和规模 | 建设依据完整性、建设内容和规模论证充分性、建设标准确定合理性的情况 |
| | | 项目产出方案 | 对于拟建项目到正常运营年份应达到的生产或服务能力及其质量标准要求的研究准确性、充分性的情况 |
| | | 项目选址或选线 | 综合考虑规划、技术、经济、社会等条件,通过多方案比较,选择项目最佳或合理的场址或线路方案的情况 |
| | | 项目建设条件 | 对拟建项目所在区域的自然环境、交通运输、公用工程等建设条件满足项目建设要求的分析合理性、全面性的情况 |
| | | 要素保障分析 | 对于项目建设涉及的土地要素以及水资源、能源、大气环境、生态、用海等资源环境要素保障方面分析全面性、提出的要素保障方案合理性等情况 |
| | | 技术、设备、工程方案 | 通过多方案比选,确定的项目建设技术方案、设备方案和工程方案合理性、可行性、深度是否满足项目可行性研究阶段要求的情况 |
| | | 用地用海征收补偿(安置)方案 | 提出的征收补偿(安置)方案依据合理性、可行性等情况 |
| | | 数字化方案 | 提出的项目数字化应用方案科学性、可行性等情况 |
| | | 建设管理方案 | 提出的建设管理模式、组织方式、机构设置、质量和安全管理方案、建设工期、招标方案等全面性、可行性的情况 |
| | | 项目运营方案 | 提出的项目运营模式、组织机构与人员配备、安全管理、绩效考核等全面性、可行性的情况 |
| | | 投资估算 | 编制依据全面性、投资估算表内容完整性,投资估算计算准确性等情况 |
| | | 融资分析 | 分析融资结构和资金成本准确性、研究提出的项目融资方案合理性、可行性等情况 |
| 财务分析 | 项目财务分析依据全面性、财务分析报表内容完整性、财务分析计算准确性、结论可靠性等情况 | | |
| 经济影响分析 | 计算分析项目费用效益或效果准确性,全面评价拟建项目的经济合理性的情况 | | |
| 社会影响分析 | 社会影响分析过程全面性、社会影响分析评价准确性、提出相关措施可行性的情况 | | |

表 A.1 项目可行性研究咨询服务质量评价指标框架组成及三级指标说明表（续）

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 指标说明 |
|--------------------|------------|----------|---|
| 服务成果 质量评价 指标 | 内容评价 指标 | 生态环境影响分析 | 项目所在地生态环境现状分析全面性、生态环境影响分析准确性,提出环境影响减缓及保护措施及方案全面可行性等情况 |
| | | 资源利用效果分析 | 分析评价资源消耗和利用情况准确性,提出关键资源保障和供应链安全等方面措施合理可行性等情况 |
| | | 能源利用效果分析 | 能源消耗总量、原料用能消耗量、可再生能源消耗量等指标计算准确性,评价项目能效水平以及对项目所在地区能耗调控的影响充分合理性等情况 |
| | | 碳达峰碳中和分析 | 碳排放总量和强度估算准确性,提出项目降碳、碳捕集利用和封存及碳汇等措施全面可行性,评价项目碳排放水平、固碳量与中和程度以及对当地“双碳”目标的影响客观全面性等情况 |
| | | 项目风险管控方案 | 项目风险识别全面性、主要风险判断准确性,风险防范和化解措施方案、风险应急预案合理可行性等情况 |

附 录 B

(规范性)

项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表

本附录给出了项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表,具体见表 B.1。

表 B.1 项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表

评价项目:

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|--------------------|----------------|--------------|------|--------|----|
| 服务过程质量 评价指标(40) | 通用评价指标 (分值) | 咨询服务能力 | | | |
| | | 服务过程规范性 | | | |
| | | 咨询服务手段创新性 | | | |
| | | 职业道德遵守 | | | |
| | | 过程资料的完备性 | | | |
| | | 通用过程评价总分 | | | |
| | 专业评价指标 (分值) | 项目调研 | | | |
| | | 相关专题研究论证 | | | |
| | | 协助报审工作 | | | |
| | | 配合其他单位工作 | | | |
| | | 专业过程评价总分 | | | |
| 服务过程质量评价总分 | | | | | |
| 服务成果质量 评价指标(60) | 总体评价指标 (分值) | 文稿文面质量 | | | |
| | | 咨询依据及基础数据完整性 | | | |
| | | 报告内容和深度符合性 | | | |
| | | 咨询方法科学性 | | | |
| | | 成果创新性 | | | |
| | | 成果经济社会影响 | | | |
| | | 成果总体评价总分 | | | |
| | 内容评价指标 (分值) | 规划政策符合性 | | | |
| | | 项目建设必要性 | | | |
| | | 项目需求分析 | | | |
| | | 建设内容和规模 | | | |
| | | 项目产出方案 | | | |
| | | 项目选址或选线 | | | |
| | | 项目建设条件 | | | |
| 要素保障分析 | | | | | |
| 项目建设方案 | | | | | |

表 B.1 项目可行性研究咨询服务质量评价专家打分表（续）

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|------------------------------|----------------|--------------------|------|--------|----|
| 服务成果质量 评价指标(60) | 内容评价指标 (分值) | 用地用海征收补偿 (安置)方案 | | | |
| | | 数字化方案 | | | |
| | | 建设管理方案 | | | |
| | | 项目运营方案 | | | |
| | | 投资估算 | | | |
| | | 融资分析 | | | |
| | | 财务分析 | | | |
| | | 经济影响分析 | | | |
| | | 社会影响分析 | | | |
| | | 生态环境影响分析 | | | |
| | | 资源利用效果分析 | | | |
| | | 能源利用效果分析 | | | |
| | | 碳达峰碳中和分析 | | | |
| | | 项目风险管控方案 | | | |
| | 成果内容评价总分 | | | | |
| 服务成果质量评价总分 | | | | | |
| 项目评价总分=服务过程质量评价总分+服务成果质量评价总分 | | | | | |

评价专家：

评价日期：

附 录 C
(资料性)
评价应用示例

C.1 概述

以新建某医院为例,该项目为财政投资新建的一座集医教研为一体的三级甲等公立综合性医院,项目用地面积约 11 万 m²,已完成征收补偿。项目规划床位数为 1 000 床,总建筑面积约 22 万 m²,总投资约 22 亿元。项目的可行性研究报告已完成批复,咨询服务委托方为卫健局,卫健局拟对该项目的可行性研究咨询服务质量进行评价,作为后续是否续聘该可行性研究咨询服务机构作为长期咨询服务机构的依据。

具体评价步骤如下。

C.2 确定评价主体

评价主体为卫健局。

C.3 评价对象

评价对象为某新建医院项目可行性研究咨询服务质量评价,包含服务过程质量评价和服务成果质量评价。

C.4 明确评价目的

通过对该医院项目咨询单位咨询服务质量进行评价,确定是否续聘该可行性研究咨询服务机构作为长期咨询服务机构的依据。

C.5 成立评价小组

卫健局成立评价小组,评价小组整理评价资料,包括过程评价资料和成果评价资料。

C.6 遴选评价专家

评价小组根据本次咨询服务特点选取了 5 位相关专业专家组成评价专家,5 位专家分别为专家 1、专家 2、专家 3、专家 4、专家 5。

C.7 选取评价指标

评价小组与评价专家根据本次咨询服务特点,从表格 A.1 中选取了 33 个评价指标,其中:

- 咨询服务过程质量评价通用指标 5 个,即咨询服务能力、服务过程规范性、咨询服务手段创新性、职业道德遵守、过程资料的完备性;
- 咨询服务过程质量评价专业指标 4 个,即项目调研、相关专题研究论证、协助报审工作、配合其他单位工作;
- 咨询服务成果总体质量评价指标 5 个,即文稿文面质量、咨询依据及基础数据完整性、报告内容和深度符合性、咨询方法科学性、成果经济社会影响;
- 咨询服务成果内容质量评价指标 19 个,即规划政策符合性、项目建设必要性、项目需求分析、建设内容和规模、项目产出方案、项目选址或选线、项目建设条件、要素保障分析、项目建设方案、医疗专项工程方案、建设管理方案、项目运营方案、投资估算、融资分析、经济影响分析、社

会影响分析、生态环境影响分析、能源利用效果分析、项目风险管控方案。

注 1：项目为公建项目、政府投资项目，且已完成征地补偿，故在选取指标时，“成果创新性、用地征收补偿(安置)方案、数字化方案、资源利用方案、碳达峰碳中和分析、财务分析”6 个指标未列入咨询服务成果内容质量评价指标。

注 2：由于项目建设的医院，医疗专项工程(包括气体、纯水、物流、消毒供应、医疗防护等)是重要的咨询服务内容，故在咨询服务成果内容质量评价指标中增加“医疗专项工程方案”评价指标。

根据选取评价指标形成专家打分表，如表 C.1 所示。

表 C.1 项目可行性研究咨询服务专家打分表

项目名称：某医院新建项目

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|--------------------|----------------|--------------|------|--------|----|
| 服务过程质量 评价指标(40) | 通用评价指标 (分值) | 咨询服务能力 | | | |
| | | 服务过程规范性 | | | |
| | | 咨询服务手段创新性 | | | |
| | | 职业道德遵守 | | | |
| | | 过程资料的完备性 | | | |
| | | 通用过程评价总分 | | | |
| | 专业评价指标 (分值) | 项目调研 | | | |
| | | 相关专题研究论证 | | | |
| | | 配合其他单位工作 | | | |
| | | 协助报审工作 | | | |
| | | 专业过程评价总分 | | | |
| 服务过程质量评价总分 | | | | | |
| 服务成果质量 评价指标(60) | 总体评价指标 (分值) | 文稿文面质量 | | | |
| | | 咨询依据及基础数据完整性 | | | |
| | | 报告内容和深度符合性 | | | |
| | | 咨询方法科学性 | | | |
| | | 成果经济社会影响 | | | |
| | | 成果总体评价总分 | | | |
| | 内容评价指标 (分值) | 规划政策符合性 | | | |
| | | 项目建设必要性 | | | |
| | | 项目需求分析 | | | |
| | | 建设内容和规模 | | | |
| | | 项目产出方案 | | | |
| | | 项目选址 | | | |
| | | 项目建设条件 | | | |
| | | 要素保障分析 | | | |
| 项目建设方案 | | | | | |

表 C.1 项目可行性研究咨询服务专家打分表(续)

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|------------------------------|----------------|----------|------|--------|----|
| 服务成果质量 评价指标(60) | 内容评价指标 (分值) | 医疗专项工程方案 | | | |
| | | 建设管理方案 | | | |
| | | 项目运营方案 | | | |
| | | 投资估算 | | | |
| | | 融资分析 | | | |
| | | 经济影响分析 | | | |
| | | 社会影响分析 | | | |
| | | 生态环境影响分析 | | | |
| | | 能源利用效果分析 | | | |
| | | 项目风险管控方案 | | | |
| | | 成果内容评价总分 | | | |
| | 服务成果质量评价总分 | | | | |
| 项目评价总分=服务过程质量评价总分+服务成果质量评价总分 | | | | | |

评价专家：

评价日期：

C.8 评价指标赋权重分值

经评价小组与评价专家研讨确定,赋予咨询过程质量评价指标权重分值为40分,其中通用评价指标25分,专业评价指标15分;赋予咨询成果质量评价指标权重分值为60分,其中成果总体评价指标12分,成果内容评价指标48分。评价总分为100分。

在一级、二级指标权重分值确定基础上,根据项目实际对所选取的三级指标设定权重分值,其总的分值与对应的二级指标权重分值保持一致。评价指标赋权重分值后的专家打分表见表C.2。

表 C.2 项目可行性研究咨询服务专家打分表(赋权重分值后)

项目名称:某医院新建项目

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|--------------------|----------------|-----------|------|--------|----|
| 服务过程质量 评价指标(40) | 通用评价指标 (25) | 咨询服务能力 | 5 | | |
| | | 服务过程规范性 | 8 | | |
| | | 咨询服务手段创新性 | 4 | | |
| | | 职业道德遵守 | 3 | | |
| | | 过程资料的完备性 | 5 | | |
| | | 通用过程评价总分 | | | |
| | 专业评价指标 (15) | 项目调研 | 5 | | |
| | | 相关专题研究论证 | 5 | | |
| | | 配合其他单位工作 | 2.5 | | |
| | | 协助报审工作 | 2.5 | | |
| | 专业过程评价总分 | | | | |
| | 服务过程质量评价总分 | | | | |

表 C.2 项目可行性研究咨询服务专家打分表(赋权重分值后)(续)

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家打分/分 | 备注 |
|------------------------------|----------------|--------------|------|--------|----|
| 服务成果质量 评价指标(60) | 总体评价指标 (12) | 文稿文面质量 | 2 | | |
| | | 咨询依据及基础数据完整性 | 3 | | |
| | | 报告内容和深度符合性 | 3 | | |
| | | 咨询方法科学性 | 2 | | |
| | | 成果经济社会影响 | 2 | | |
| | | 成果总体评价总分 | | | |
| | 内容评价指标 (48) | 规划政策符合性 | 3 | | |
| | | 项目建设必要性 | 3 | | |
| | | 项目需求分析 | 3 | | |
| | | 建设内容和规模 | 3 | | |
| | | 项目产出方案 | 2 | | |
| | | 项目选址 | 2 | | |
| | | 项目建设条件 | 3 | | |
| | | 要素保障分析 | 3 | | |
| | | 项目建设方案 | 4 | | |
| | | 医疗专项工程方案 | 3 | | |
| | | 建设管理方案 | 2 | | |
| | | 项目运营方案 | 2 | | |
| | | 投资估算 | 4 | | |
| | | 融资分析 | 1 | | |
| | | 经济影响分析 | 2 | | |
| | | 社会影响分析 | 2 | | |
| | | 生态环境影响分析 | 2 | | |
| | | 能源利用效果分析 | 2 | | |
| | | 项目风险管控方案 | 2 | | |
| | | 成果内容评价总分 | | | |
| | 服务成果质量评价总分 | | | | |
| 项目评价总分=服务过程质量评价总分+服务成果质量评价总分 | | | | | |

C.9 评价专家打分

评价专家根据评价项目资料,针对选取的三级评价指标,依据专业知识和相关文件要求,按照每项指标与指标说明内容的符合程度进行打分,打分分值控制在指标分值范围内。

如专家 1 根据表格 C.2 进行打分,结果如表 C.3 所示。

表 C.3 项目可行性研究咨询服务质量专家打分结果表

项目名称:某医院新建项目

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家1 打分/分 | 备注 |
|--------------------|----------------|-------------|------|----------|----|
| 服务过程质量 评价指标(40) | 通用评价指标 (25) | 咨询服务能力 | 5 | 5 | |
| | | 服务过程规范性 | 8 | 7 | |
| | | 咨询服务手段创新性 | 4 | 3 | |
| | | 职业道德遵守 | 3 | 3 | |
| | | 过程资料的完备性 | 5 | 4 | |
| | | 通用过程评价总分 | | 22 | |
| | 专业评价指标 (15) | 项目调研 | 5 | 4 | |
| | | 相关专题研究论证 | 5 | 4 | |
| | | 配合其他单位工作 | 2.5 | 2.5 | |
| | | 协助成果报审 | 2.5 | 2.5 | |
| | | 专业过程评价总分 | | 13 | |
| 服务过程质量评价总分 | | | | 35 | |
| 服务成果质量 评价指标(60) | 总体评价指标 (12) | 文稿文面质量 | 2 | 2 | |
| | | 咨询依据基础数据完整性 | 3 | 2.5 | |
| | | 报告内容和深度符合性 | 3 | 3 | |
| | | 咨询方法科学性 | 2 | 2 | |
| | | 成果经济社会影响 | 2 | 2 | |
| | | 成果总体评价总分 | | 11.5 | |
| | 内容评价指标 (48) | 规划政策符合性 | 3 | 3 | |
| | | 项目建设必要性 | 3 | 3 | |
| | | 项目需求分析 | 3 | 2.5 | |
| | | 建设内容和规模 | 3 | 2.5 | |
| | | 项目产出方案 | 2 | 2 | |
| | | 项目选址 | 2 | 2 | |
| | | 项目建设条件 | 3 | 3 | |
| | | 要素保障分析 | 3 | 2 | |
| | | 项目建设方案 | 4 | 3.5 | |
| | | 医疗专项工程方案 | 3 | 2.5 | |
| | | 建设管理方案 | 2 | 2 | |
| | | 项目运营方案 | 2 | 2 | |
| | | 投资估算 | 4 | 4 | |
| 融资分析 | 1 | 1 | | | |

表 C.3 项目可行性研究咨询服务质量专家打分结果表（续）

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 满分/分 | 专家 1 打分/分 | 备注 |
|------------------------------|----------------|----------|------|-----------|----|
| 服务成果质量 评价指标(60) | 内容评价指标 (48) | 经济影响分析 | 2 | 2 | |
| | | 社会影响分析 | 2 | 2 | |
| | | 生态环境影响分析 | 2 | 2 | |
| | | 能源利用效果分析 | 2 | 2 | |
| | | 项目风险管控方案 | 2 | 2 | |
| | 成果内容评价总分 | | | | 45 |
| 服务成果质量评价总分 | | | | 56.5 | |
| 项目评价总分=服务过程质量评价总分+服务成果质量评价总分 | | | | 91.5 | |

评价专家:专家 1

评价日期:20××年×月×日

C.10 评价得分汇总

根据表 C.3 评价表打分,汇总专家 1 评价总分为 91.5 分。

同样的评价过程,专家 2、专家 3、专家 4、专家 5 打分分别为 90 分、88.5 分、95 分和 86 分。

该项目评价最终整体得分为五位评价专家打分的算术平均值,则该项目成果整体打分为:

$$(91.5+90+88.5+95+86) \div 5 = 90.2 \text{ 分}$$

C.11 确定评价等级

该项目咨询服务质量整体打分为 90.2 分,得分处于(90,100]分区间,评价等级为优秀。

参 考 文 献

- [1] GB/T 20000.6—2006 标准化活动规则 第6部分:良好实践指南
 - [2] GB/T 20001.7—2017 标准编写规则 第7部分:指南标准
 - [3] GB/T 20004.1—2016 团体标准化 第1部分:良好行为指南
 - [4] GB/T 20004.2—2018 团体标准化 第2部分:良好行为评价指南
 - [5] 工程咨询行业管理办法(国家发改委2017年第9号令)
 - [6] 政府投资条例(中华人民共和国国务院令 第712号)
 - [7] 企业投资项目核准和备案管理办法(国家发展和改革委员会令 2017年第2号)
 - [8] 国家发展改革委印发投资项目可行性研究报告编写大纲及说明(发改投资规〔2023〕304号)
-